

ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ ПРИМЕНЕНИЯ КАТЕГОРИИ СТОИМОСТИ РАДИОЧАСТОТНОГО РЕСУРСА

Е.Е. Володина, доцент кафедры «Экономика связи» МТУСИ, к.э.н., evolodina@list.ru;

УДК 332.01

Аннотация. Проведен обзор экономических учений о природе категорий стоимости и ценности. Рассмотрены различные подходы к определению стоимости и ценности, исходя из конкретных социально-исторических условий и субъективных предпочтений отдельных авторов. Отмечено, что нередко понятие «ценность» используется как синоним понятия «стоимость», в связи с этим проведен подробный этимологический анализ этих понятий, результаты которого использованы при формировании понятийного аппарата стоимостных категорий в сфере использования радиочастотного ресурса. Раскрыты перечень и система понятийно-смысловых моделей предложенных категорий стоимости радиочастотного ресурса, базирующихся на различных характеристиках в зависимости от субъектно-объектных связей и целей их применения.

Ключевые слова: стоимость; ценность; радиочастотный спектр; радиочастотный ресурс; плата за использование; стоимость перераспределения; начальная цена аукциона; ущерб.

THE CONCEPTUAL APPARATUS OF THE APPLICATION OF THE RADIO FREQUENCY RESOURCE VALUE CATEGORY

Elena Volodina, associate professor of the "Communications economics" department MTUCI, Ph. D. in economics

Annotation. The review of economic doctrines about the nature of categories of cost and value is carried out. Different approaches to the determination of cost and value based on specific socio-historical conditions and subjective preferences of the authors are considered. It is noted that the concept of "value" is often used as a synonym for the concept of "cost" in this regard a detailed etymological analysis of these concepts is done, the results of which are used in the formation of the conceptual apparatus of cost categories in the use of radio frequency resource. The article reveals the list and system of conceptual and semantic models of the proposed categories of the radio frequency resource cost, based on different characteristics depending on the subject-object relations and the purposes of their application.

Keywords: cost; value; frequency spectrum; radio frequency resource; fee for use; the cost of redistribution; the initial auction price; damages.

Введение

В России до недавнего времени регулирование использования радиочастотного спектра (РЧС) осуществлялось преимущественно административно-техническими способами и средствами. В настоящее время все больше значения придается развитию экономических методов управления, которые позволяют государству стимулировать предприятия эффективнее (экономнее) использовать ограниченный радиочастотный ресурс.

Таким образом, существует потребность формирования комплекса согласованных научно-обоснованных экономических положений в сфере распределения и использования радиочастотного ресурса, базирующихся на объективной оценке экономической ценности/стоимости радиочастотного.

Обзор экономических учений о природе категорий стоимости и ценности

История развития экономической науки напрямую связана с поисками ответов на

вопросы о природе ценности и стоимости. Начиная со второй половины XIX века и практически на протяжении всего XX века взгляды учёных-экономистов на определение понятия ценности были следующими: родоначальники классической школы – А. Смит, Д. Рикардо, У. Петти и др. – выдвигали предположения о роли производительной силы труда как главного источника стоимости, причем Й.А. Шумпетер резюмировал в своё время, что А. Смит определял товарные цены издержками производства, а Д. Рикардо интерпретировал теорию ценности, как «теорию аппроксимации» касательно цен к сравнительной трудоёмкости товаров. Ж.Б. Сей, Дж.Б. Кларк – сторонники трех факторов производства – предлагали при установлении цены учитывать вклад капитала и затраты работника, а также производительность земли. С другой стороны, уже Ж.Б. Сей, Дж.Б. Кларк, являющиеся авторами теории предельной полезности, утверждали в своё время, что затраты производны от фактора «субъективной» предельной полезности, таким образом, цену при совпадении спроса с предложением объясняли субъективно-психологической потребительской оценкой полезности блага в настоящем по сравнению с будущими доходами, что и определяет его большую ценность сейчас, чем по прошествии некоторого времени.

Различные подходы по определению стоимости, ценности, исходя из конкретных социально-исторических условий и субъективных предпочтений отдельных авторов, отражали особенности этих понятий [1]. Также наблюдаются стремление сформулировать еще одну интерпретацию. Русские экономисты XX в. М.И. Туган-Барановский и В.К. Дмитриев выдвинули идею «органического синтеза». По замыслу, она должна включить все важные элементы предыдущих традиций, однако полного согласия о том, как это должно осуществляться, пока не наблюдается.

Проблематика данных подходов заключается в том, что авторы выше представленных теорий характеризуют одно экономическое явление различными способами:

- с одной стороны – противоречивое понятие выражает отношение человека к вещи, проявляющееся в области личного потребления;
- с другой стороны – какое человек имеет отношение к созданию той или иной вещи;
- органический синтез как объединение всех важнейших составных частей двух других подходов.

В первом случае, авторы характеризуют данное явление как понятие «ценность», в последнем – как понятие «стоимость».

Первые исследования природы ценности относятся ещё к периоду Древней Греции, к периоду афинской демократии, кризис которой заставил Сократа задуматься над философским вопросом «Что есть благо?». Это основной вопрос/тезис аксиологии (общей теории ценности), пытающейся осмыслить их место в реальности бытия. Представители многих философских школ придерживались онтологической трактовки относительно природы ценностей. В концепции Платона – Единое, или Благо, есть то же самое, что и Красота, Добро и Бытие. В течение XVIII и XIX веков происходило формирование основных концепций известных экономистов по вопросу о стоимости товара. Однако только в XX веке философы снова задались этим вопросом и попытались развить учение о том, что же такое ценность. В.А Канке пишет: «Все дело в том, что человек далеко не сразу осознал свое собственное, выделенное положение в мире. Как известно, это случилось лишь в Новое время, соответственно, именно тогда появились первые претендующие на полновесность концепции ценности».

Теория о стоимости А. Смита обосновывалась через стоимость труда, затраченного на производство товара, к покупаемому труду (заработной плате), к прибыли, сумме заработной платы, и земельной ренты. Д. Рикардо и Д.Р. Мак-Куллох определяли стоимость издержками производства, Ж.Б. Сэй – полезностью вещи, Д. Лодердель – предложением и спросом. К. Маркс и Ф. Энгельс сделали вывод о том, что стоимость есть вещная форма затрат общественного абстрактного труда и выражает отношение издержек производства к полезности. При этом К. Маркс отмечал такую особенность: «...меновая стоимость и потребительная стоимость сами по себе величины несоизмеримые», поскольку объективно

существующий товар, наделённый меновой стоимостью, противостоит субъективному желанию индивида найти удовлетворение своих потребности за счёт его потребительной стоимости, или полезности товара.

В то же время Ф. Энгельсом в своей работе «Наброски к критике политической экономии» отмечал следующее: «Стоимость есть отношение издержек производства к полезности. ... Если издержки производства двух вещей одинаковы, то полезность будет решающим моментом в определении их сравнительной стоимости». Уточняя этот тезис, А.Д. Чернявский отмечает, что термин «отношение» двух понятий следует понимать не как чисто механистическое частное от деления, а как их «взаимоотношение».

Там же Ф. Энгельс замечает, что для капиталистического (товарного) производства «Издержки производства, которые с самого начала извращаются конкуренцией, должны играть роль самой стоимости; такую же роль должна играть чисто субъективная полезность, ибо никакой иной полезности теперь быть не может. ... В основе различия между реальной стоимостью и меновой стоимостью лежит тот именно факт, что стоимость вещи отлична от так называемого эквивалента, даваемого за нее в торговле, т.е. что этот эквивалент не является эквивалентом. Это так называемый эквивалент есть цена вещи...».

Современные исследователи отмечают и тот факт, что формулировка в части отношения стоимости / меновой стоимости / потребительной стоимости товара у К. Маркса в первом томе «Капитала» является более последовательной: «Когда мы ... говорили: товар есть потребительная стоимость и меновая стоимость, то, строго говоря, это было неверно. Товар есть потребительная стоимость, или предмет потребления, и «стоимость». Конкуренция является «необходимым злом» товарного рынка для того, чтобы произведенные блага в форме товаров (продуктов) нашли своих потребителей. Стоимость при оценке товара как таковая, в абстрактной форме обязательно разделена на «меновую стоимость» и «потребительную стоимость». Результат товарно-денежного обмена на рынке должен быть выражен именно в цене товара и именно поэтому за счет конкуренции достигается равновесие цены покупателя (потребительная стоимость) и цены продавца (меновая стоимость) [2-4].

Длительный спор в экономической науке ведется и по величине стоимости товара, его цене. Широко известно, что А. Смит принимал за меру стоимости товара рабочее время, необходимое для производства товаров, и стоимость труда. Д. Рикардо – интерпретировал стоимость через время на производство товара в наиболее плохих условиях производства. С. Сисмонди определял величину стоимости как отношение между потребностью каждого члена общества в каком-либо товаре и количеством труда, необходимое для удовлетворения данной потребности. В работах П. Самуэльсона, С. Сисмонди в своих работах фактически исследуют изменение цены в условиях воспроизводства, а именно рассматривается формирование цены с учётом влияния предельных издержек.

Стоит заметить, что часто, особенно в переводных изданиях, понятия ценности и стоимости взаимозаменяют друг друга. Однако неверно считать, что они могут быть отождествлены. В таком тезисе сходятся многие, в том числе и современные исследователи этих сущностей [5-7]. Несмотря на это в экономических науках понятие «ценность» зачастую используется как синоним понятия «стоимость». Часто в научной литературе как по экономике, так и по философии можно встретить подробный этимологический анализ этих понятий. Так, еще в начале прошлого века (а в некоторых учебниках и до сих пор встречается подобное) термин «value» переводился как «ценность». Можно найти источники, где говорится о «теории ценности» и о «теории стоимости» А. Смита. В словаре Даля [8] указано: «Стоить – заключать в себе известную ценность». То есть «стоимость» и «ценность» – это разные понятия, однако некоторые исследователи пытаются объединить их с помощью различных прилагательных.

Понятийно-терминологическое обоснование категорий ценность / стоимость радиочастотного ресурса

Проведенный этимологический анализ категорий стоимости и ценности позволил сделать заключение, что, исходя из конкретных социально-экономических условий и

субъективных предпочтений отдельных экономистов, существуют различные подходы к определению сущности этих понятий. Одни ученые отождествляли термины «стоимость» и «ценность», другие считали такой подход ошибочным и четко разделяли их понятийный смысл, некоторыми вводились новые ценностные трактовки и определения, что в результате привело к описательной схоластике [1-7].

Автор согласен с мнением некоторых экономистов, считающих, что стоимость и ценность имеют общую понятийную основу. Однако экономический термин «стоимость», всегда имеет денежный эквивалент, а понятие ценности рассматривается, не только в экономической, но и в социальной и др. аспектах, что относит термин «ценность» к субъективной категории.

Наиболее актуальной задачей является экономическая оценка природных ресурсов, которые являются своеобразным бесплатным даром природы. В большинстве случаев [9], стоимость природного ресурса определяется экономическим эффектом от его использования.

Исследования автора, в конечном итоге, нацелены на формализацию стоимости и ценности радиочастотного ресурса для практического использования экономико-математического инструментария в системе управления РЧС. Этому должен предшествовать понятийно-смысловой анализ этих категорий, значение которых в настоящее время имеет различную интерпретацию с точки зрения некоторых специалистов и ученых.

Поскольку РЧС является государственным ресурсом, не подлежащим передаче другим субъектам, необходимо учитывать, что рассматривается задача определения ценности / стоимости не самого ресурса, а права на его использование [10, 11]. Определение и теоретическое обоснование экономической категории «ценность радиочастотного ресурса» и ее параметров стоит на основе синтеза теории полезности и научных положений специалистов в сфере использования радиочастотного ресурса.

Теории полезности и ценности частотного ресурса уделено особое внимание зарубежных и отечественных экономистов, применяющих различные подходы к оценке этих категорий [12-15]. Основное в теории полезности – соотношение ценности ресурса и его стоимости. Измерение полезности радиочастотного ресурса, как и других ресурсов, в определенной степени базируется на объективно обоснованных показателях доходов и расходов, связанных с его использованием [16-18].

В данной статье раскрыто понятийно-смысловое значение только категории стоимости радиочастотного ресурса. Исследования показали, что применение тех или иных понятийных категорий к определению стоимости РЧС, зависит от того, с какой целью и в интересах какого субъекта проводится стоимостная оценка. Этим субъектом может быть, как предприятие, использующее радиочастотный ресурс в своей экономической деятельности, так и государство, регулирующее распределение и использование РЧС.

В соответствии с отчетом МСЭ R SM.2012-3 (09/2010) стоимость спектра следует рассматривать «как стоимость управления использованием спектра». Данное определение стоимости выражается оценкой затрат государственных органов на управление РЧС. [19, 20].

В качестве категорий, характеризующих стоимость использования РЧС, автором предлагается рассматривать: «плату за использование РЧС», «цену лота на аукционах по распределению РЧС», «стоимость перераспределения РЧС» и «ущерб предприятий при досрочном прекращении их прав на пользование РЧС в пользу государственных служб».

Как уже отмечалось, понятийно-смысловое значение стоимостных терминов в сфере использования РЧС имеет различную интерпретацию в зависимости от субъектно-объектных характеристик и целей их применения в деятельности государственных органов и пользователей РЧС.

Так, плата за использование РЧС для государства является возмещением бюджетных средств на управление РЧС и взимается с предприятий в виде разовых и ежегодных платежей. В тоже время, для предприятия разовая плата за РЧС – это затраты на получение доступа к использованию радиочастотного ресурса, которые относят к капитальным вложениям, а ежегодная плата – текущие затраты (расходы по обычным видам деятельности), связанные с

дальнейшей эксплуатацией РЧС [21, 22].

В последние три года в России проводятся аукционы по распределению РЧС в виде выставления на торги лотов «получение лицензии на оказание услуг с использованием радиочастотного спектра». Для проведения аукциона должна быть проведена денежная оценка выставляемых на продажу лицензий, стоимость которых идентична стоимости используемого в рамках данной лицензии участка спектра.

Начальная цена аукциона по распределению РЧС для государства характеризует цену «продажи спектра», которая прежде всего должна покрыть затраты государства в части бюджетных затрат на проведение аукциона. Окончательная цена аукциона – это размер стоимости спектра для предприятия [23, 24].

Затраты на «перераспределение» спектра (мероприятия, нацеленные на высвобождение диапазонов частот, используемых старыми технологиями в пользу новых радиотехнологий) также относят к стоимостной категории и имеют различную интерпретацию для государства и пользователей РЧС [24-27].

Для государственного бюджета – это затраты на конверсию спектра (высвобождение правительственных полос частот, в том числе оборонного назначения, в пользу гражданских служб). Кроме того, государство может частично компенсировать затраты оператора на перераспределение РЧС при продаже ему на аукционе «грязных» полос частот, не готовых к эксплуатации в связи с их занятостью другими радиотехнологиями.

Стоимость «перераспределения» частот для гражданского пользователя РЧС (предприятия) характеризует его затраты на перевод оборудования в другие диапазоны частот, величина которых учитывается при продаже/ покупке бизнеса, а также при разработке инвестиционных проектов развития предприятия.

Обязательное перераспределение спектра связано с утвержденной администрацией связи технической политикой планирования РЧС, и в этом случае, предприятия лишившись радиочастотного ресурса, могут нести убытки, которые согласно ст. 24 ФЗ «О связи» должны быть возмещены предприятиям – владельцам радиоэлектронных средств. Величина компенсации этих убытков может рассматриваться как стоимость использования РЧС.

Заключение

1. Стоимостные категории использования РЧС имеют различную интерпретацию в зависимости от субъектно-объектных характеристик и целей их применения.

2. Анализ раскрытых категорий свидетельствует о том, что все они отражают те или иные затраты, связанные с использованием/управлением радиочастотного ресурса. Этот вывод является обоснованием применения, прежде всего, затратного подхода при оценке стоимостных категорий РЧС в дальнейших авторских исследованиях.

3. Предложенная концепция явилась основой разработки экономического механизма регулирования использования радиочастотного ресурса, нацеленного на применение единых методических подходов к оценке ряда экономических категорий сквозь «призму» стоимости радиочастотного ресурса [28].

Литература

1. Гойденко Ю.Н. О деформации восприятия экономических терминов ценность и стоимость // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета, 2004. – № 7. – С. 23-26.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, Т. 1. 2-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1964. – 698 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, Т. 23. 2-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1960. – 907 с.

4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, Т. 26. 2-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1964. – 674 с.
5. Душин А.В. Некоторые аспекты развития теории ценности // Журнал экономической теории, 2009. – № 3. – С. 218-221.
6. Елисеев В.М. Генезис понятий «стоимость» и «ценность» // Вопросы оценки, 2011. – № 2. – С. 16-25.
7. Ефимов В.В., Храмова И.В. И ещё раз о качестве, ценности и потребительной стоимости // Вестник Ульяновского государственного технического университета, 2007. – № 4. – С. 72-75.
8. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. IV. – М.: Русский язык, 1980.
9. Голуб А.А., Струкова Е.Б. Экономика природных ресурсов. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 319 с.
10. Володина Е.Е., Девяткин Е.Е., Юшков С.В. Экономико-правовые вопросы использования радиочастотного спектра в Российской Федерации // Электросвязь, 2014. – № 6. – С. 43-46.
11. Володина Е.Е. Экономические вопросы использования радиочастотного спектра как производственного ресурса и объекта государственного регулирования // Электросвязь, 2015. – № 4. – С. 50-54.
12. Девяткин Е.Е., Кечиев Л.Н., Степанов П.В. Радиочастотный ресурс и его использование: учебное пособие. – М.: МИЭМ, 2002.
13. Коуз Р. Проблема социальных издержек. Фирма, рынок и право. – М.: Дело, 1993.
14. Котов В.И. Экономические методы управления радиочастотным ресурсом и эффективность его использования на государственном уровне. – СПб: ЛИНК, 2009.
15. Ноздрин В.В. Анализ эффективного управления использованием РЧС через призму устойчивого экономического развития // Электросвязь, 2013. – № 9.
16. Веерпалу В.Э., Володина Е.Е., Девяткин Е.Е. Управление радиочастотным спектром: Конверсия и экономика. Монография. – М.: 2011. – 184 с.
17. Веерпалу В.Э., Володина Е.Е., Девяткин Е.Е. Экономическая эффективность использования РЧС операторами подвижной связи // Электросвязь, 2008. – № 1. – С. 27-29.
18. Салютин Т.Ю., Ромашин А.А. Анализ моделей управления бизнес-процессами компаний связи // Т-Comm: Телекоммуникации и транспорт, 2012. – Т. 6. – № 12. – С. 90-93.
19. Володина Е.Е., Кузовкова Т.А., Нарукавников А.В. Возмещение использования радиочастотного спектра как экономический метод эффективного управления ограниченным природным ресурсом. Вестник РАЕН. 2011. – № 4. – С. 103-108.
20. Кузовкова Т.А., Володина Е.Е., Кухаренко Е.Г. Экономика отрасли инфокоммуникаций. Учебное пособие для высших учебных заведений. Москва, 2014.
21. Бессилин А.В., Володина Е.Е., Володин В.Н., Девяткин Е.Е., Коваль В.А. Определение платы за использование РЧС в Российской Федерации // Электросвязь, 2008. – № 1. – С. 30-32.
22. Володина Е.Е., Бессилин А.В. Методические вопросы определения платы за использование радиочастотного спектра // Вестник РАЕН, 2009. – № 2. – С. 28.
23. Володина Е.Е., Девяткин Е.Е., Суходольская Т.А. Классификация и характеристика способов проведения аукционов по продаже радиочастотного спектра // Труды Научно-исследовательского института радио. 2013, – № 4. – С. 12-18.
24. Володина Е.Е., Девяткин Е.Е., Суходольская Т.А. Особенности распределения радиочастотного спектра по результатам торгов в форме аукциона за рубежом // Труды Научно-исследовательского института ради, 2013. – № 4. – С. 19-27.
25. Volodina E., Plossky A. Features of the digital dividend implementation in conditions of great population density discontinuity and limitation of the frequency resource // в сборнике: Proceedings of EMC Europe 2011 York - 10th International Symposium on Electromagnetic Compatibility. 2011. – С. 664-669.
26. Бутенко В.В., Веерпалу В.Э., Харитонов Н.И., Володина Е.Е., Девяткин Е.Е., Бессилин А.В. Распределение частотного ресурса между РЭС гражданского назначения в конверсионных

- полосах частот для обеспечения развития перспективных радиотехнологий // Труды Научно-исследовательского института радио, 2008. – № 3. – С. 19-25.
27. Володина Е.Е., Плоский А.Ю. Критерии кластерного подхода к перераспределению радиочастотного спектра при внедрении цифрового телевидения // Т-Comm: Телекоммуникации и транспорт, 2012. – Т. 6. – № 12. – С. 4-6.
28. Володина Е.Е. Экономико-методические проблемы государственного управления использованием радиочастотного спектра // Экономическая наука современной России, 2016. – № 3 (74). – С. 124-135.